



ODVJETNIK JOSIP ČIČEK

U Zagrebu, 31.10.2023. godine

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica Grada Vukovara 84
HR - 10 000 Zagreb

Pravna stvar:

Tužitelj: **JOSIP JURETIĆ**, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušćica 5a, kojeg zastupa punomoćnik Josip Čiček, odvjetnik iz Zagreba, Huzjanova 22

Tuženik: **SERVER MARK d.o.o.**, OIB: 49136816030, MBS: 080378832, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Joze Martinovića 9

Radi: **utvrđenja otkaza ugovora o radu nedopuštenim, i dr.**

TUŽBA

1x
punomoć za zastupanje - u prilogu
kao pod dokaz - u prilogu

Tužitelj obavještava Sud da će ga u ovom postupku zastupati punomoćnik Josip Čiček, odvjetnik iz Zagreba, Huzjanova 22.

U prilogu: punomoć za zastupanje

I. Tužitelj kao radnik je s tuženikom kao poslodavcem sklopio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme (u daljnjem tekstu: Ugovor o radu), na kojem je kao datum njegovog sklapanja (uvodni dio), početak rada (čl. I.6.) i stupanja na snagu (čl. VIII.2.) naznačen dan 11. travnja 2023. godine.

HR - 10090 Zagreb | Huzjanova 22 | e-mail: odvjetnik.josip.cicek@gmail.com

Tel: 01/ 55 70 723 | Fax: 01/ 55 70 723 | Mob: 095/ 25 25 255

IBAN: HR7423600001102318775 | OIB: 49974762698 | MB 80365159

Na temelju toč. I.2. Ugovora o radu tužitelj je kod tuženika zasnovaio radni odnos za obavljanje poslova radnog mjesta informatičara / administratora, uz detaljnu specifikaciju poslova i ostalih poslova po potrebi poslodavca.

Dokaz: - preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od dana 11.04.2023. g.
- prijava tuženika HZMO-u o početku osiguranja tužitelja od dana 12.04.2023. g.
- evidencija radnog vremena radnika Josip Juretić od 07.04.2023. g.
- saslušanje parničnih stranaka

II. Dana 13.09.2023. godine tužitelj je (za vrijeme korištenja godišnjeg odmora koji je koristio sukladno prethodnom dogovoru s Markom Goršom, direktorom tuženika, a dio kojeg je koristio i radi odlaska u inozemstvo), pristupio u poslovne prostorije na adresi sjedišta tuženika, a nakon što je od Marka Gorše - direktora tuženika prethodno zaprimio poruku preko WhatsApp kojom ga isti obavještava da se vrati sa godišnjeg odmora tako da ga je dana 12.09.2023. godine u 12:32 sati imenovani direktor kontaktirao radi kvara tzv. „NAS SYNOLOGY RS818+“ uređaja, na način da je tužitelju između ostalog javio putem WhatsApp poruka „riknuo nam je NAS“ na kojemu se pohranjuju podaci tuženika, a čime je kasnije pozvao tužitelja da prekine godišnji odmor i dođe hitno dana 13.09.2023. godine u poslovne prostorije tuženika otkloniti navedeni problem.

Tužitelj je dana 13.09.2023. godine došao u poslovne prostorije tuženika, na zahtjev direktora i sukladno prethodno zaprimljenoj uputi/zamolbi, iako je tuženik znao da tužitelj koristi godišnji odmor i prethodno prijavljeno boleovanje.

Dokaz: - saslušanje tužitelja
- preslika WhatsApp poruka od strane tuženika sa tužiteljem od 12.09.2023. g.
- evidencija radnog vremena za tužitelja od dana 13.09.2023. g.
- odluka o korištenju godišnjeg odmora tužitelja za 2023. godinu (od dana 28.08.2023. g. do dana 13.08.2023. g.)

III. Međutim, dana 13.09.2023. godine tuženik kao poslodavac je tužitelju kao radniku uručio/predao „OTKAZ UGOVORA O RADU za vrijeme trajanja probnog perioda radnog odnosa“ (u daljnjem tekstu: Otkaz), na kojem je mjesto i datum izdavanja tuženik naznačio: „Zagreb, 14.09.2023.“

Otkaz je tužitelju osobno dostavljen dana 13.09.2023. godine, uz napomenu da je tuženik kao datum uručjenja/dostave Otkaza naveden sljedeći dan, tj. dan 14.09.2023. godine, kada tužitelj nije niti bio u poslovnim prostorijama tuženika.

Iz navedenog slijedi zaključak da se radi o očitoj proturječnosti sadržaja Otkaza u pogledu datuma stvarnog izdavanja Otkaza i njegove predaje tuženiku, u odnosu na stvarni datum izdavanja i predaje tužitelju. Opisano postupanje sadrži obilježja kršenja pozitivnih propisa RH od strane tuženika i direktora tuženika.

Prethodno, dana 13.09.2023. godine, a prije predaje/uručjenja Otkaza tužitelju, tuženik je tužitelja usmeno obavijestio da je stvarni razlog otkazivanja Ugovora o radu tehnološki višak radnog mjesta informatičara / administratora, pa je do kraja radnog vremena izmijenio razlog odluke u drugi razlog, i to: „zbog toga što se Radnik nije uklopio u radnu okolinu“, te u tom smislu i predao tužitelju Otkaz.

Do dana dostave Otkaza tužitelju, isti prethodno nikada nije zaprimio bilo kakvu opomenu ili upozorenje od strane odgovornih osoba tuženika radi kršenja bilo koje odredbe ugovora o radu.

Dakle, tuženik je tužitelju otkazao Ugovor o radu, na način da je istome predao Otkaz za vrijeme kada je tužitelj koristio godišnji odmor i bolovanje, te bez poštivanja postupka koji prethodi otkazivanju.

Dokaz: - citirani „OTKAZ UGOVORA O RADU za vrijeme trajanja probnog perioda radnog odnosa“ tužitelja
- saslušanje parničnih stranaka

IV. Dana 13.09.2023. godine tužitelj je ponovo obavijestio tuženika o korištenju bolovanja, tj. privremenoj nesposobnosti za rad, sukladno obvezi na temelju čl. 37. Zakona o radu (NN 93/14, i dr.; u daljnjem tekstu: ZOR), zbog posljedica napada od strane treće osobe i potrebe liječenja zadobivenih teških tjelesnih ozljeda kao žrtve kaznenog djela od dana 01.09.2023. godine.

Stoga, imajući u vidu čl. 38. ZOR-a, tuženik nije mogao tužitelju otkazati ugovor o radu.

Kako je zbog opisane situacije tužitelj dana 04.09.2023. godine „otvorio“ bolovanje i dana 13.09.2023. godine obavijestio tuženika o privremenoj nesposobnosti za rad, dakle izvršio je svoju obvezu u zakonom predviđenom roku od 15 dana.

Time je razvidno da je Otkaz nezakonit budući da je uručen tužitelju za vrijeme trajanja privremene nesposobnosti za rad, o kojoj je tuženik bio prethodno upoznat.

Dokaz: - citirani dopis tužitelja od dana 13.09.2023. g.
- potvrda MUP, PU Zagrebačka, VI. PP Zagreb, broj: 511-19-32/3-K-908/23 od dana 10.09.2023. g.
- povijest bolesti Dom zdravlja Zagreb - Centar, broj: 52727374
- potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad za tužitelja od dana 04.09.2023. godine do dana 14.09.2023. g.
- saslušanje parničnih stranaka

V. Tuženik je, također, dana 13.09.2023. godine pisano odgovorio tužitelju na njegov „Zahtjev za mirno rješavanje spora“, predmet kojeg zahtjeva je povratak oštećenog zvučnika sa daljinskim upravljačem i dva mikrofona čiji je vlasnik tužitelj a koji je ranije posudio tuženiku za njegove poslovne potrebe, međutim uslijed nepravilnog korištenja došlo je do oštećenja zvučnika dana 28.05.2023. godine, a time je i za tužitelja kao vlasnika pokretnine nastala imovinska šteta u iznosu cijene njegovog popravka i dr.

Dokaz: - citirani zahtjev za mirno rješenje spora od dana 31.07.2023. godine
- dopis tuženika od dana 01.09.2023. godine

VI. U odnosu na sadržaj i oblik Otkaza, važno je istaknuti da tuženik mora u pisanom obliku obrazložiti otkaz, sukladno čl. 120. st. 2. ZOR-a.

Dakle, Odluci nedostaje obrazloženje razloga otkaza ugovora o radu i uputa o pravnom lijeku.

Uvidom u Otkaz proizlazi da je tuženik kao razlog otkaza naveo: „zbog toga što se Radnik nije uklopio u radnu sredinu.“

Navedeno predstavlja činjenicu, odnosno temelj Otkaza, međutim navedeno je tuženik kao poslodavac u obvezi jasno i određeno dužan obrazložiti, na način da navede konkretne činjenice i dokaze iz kojih proizlazi takav zaključak.

Da navedeno nije stvarno/činjenično opravdan razlog donošenja sporne Odluke proizlazi iz činjenice da od dana zasnivanja radnog odnosa u 04/2023. godine pa do dana donošenja Odluke ovlaštene osobe tuženika nisu pozvale tužitelja na razgovor u tom smislu, već upravo suprotno, hvalili su njegovo stručno znanje, zalaganje na poslu i u vezi sa poslom, angažman u poslovnoj i radnoj sredini, doprinos ostvarenim rezultatima, te ga angažirali na drugim poslovnim projektima.

S obzirom da tuženik nije postupio sukladno gore navedenoj odredbi članka 120. ZOR-a, to nisu nastupile pravne posljedice iz članka 112. ZOR-a, odnosno tužitelj nije prestao radni odnos kod tuženika, što je neposredno utjecalo na prestanak osiguranja tužitelja kod HZMO-a i HZZO-a.

Tužitelj je putem sustava e-Gradani od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (u daljnjem tekstu: HZMO) zaprimio obavijest da je dana 29.09.2023. godine tuženik istog odjavio kod HZMO-a i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (u daljnjem tekstu: HZZO), čime je tužitelj prestao osiguranje po osnovi radnog odnosa na temelju Ugovora o radu kod naprijed navedenih institucija.

Dakle, Otkaz ne sadrži sve sastavne dijelove koje nužno mora sadržavati svaka odluka o otkazu ugovora o radu sukladno ZOR-u, s naglaskom na obrazloženje i uput o pravnom lijeku, Također, sam Otkaz nema opravdano uporište u konkretnim činjenicama i dokazima.

Dokaz: kao pod toč. I-VI.
uvid u spis

VII. Iako je u Otkazu tuženik propustio navesti uputu o pravnom lijeku koji je sastavni (nužni) dio svake odluke o otkazu, sukladno čl. 133. st. 1. ZOR-a, a imajući u vidu naprijed istaknute razloge, dana 26.09.2023. godine tužitelj je, preporučenom poštom s povratnicom, uputio tuženiku zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa.

Tuženiku je navedeni zahtjev dostavljen dana 03.10.2023. godine. Iz priložene povratnice ne proizlazi datum dostave dopisa tuženiku, međutim tužitelj je navedeni podatak provjerio, međutim predlaže Sudu da se od Hrvatske pošte d.d. zatraži potvrda.

Tuženik se nije očitovao punomoćniku tužitelja na dostavljeni zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa u predviđenom zakonskom roku od 15 dana računajući od dana dostave zahtjeva, dakle do dana 18.10.2023. godine.

Dokaz: - zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa tužitelja od dana 26.09.2023. godine
- potvrda o izvršenoj dostavi tuženiku
- pribava od Hrvatske pošte d.d., Zagreb, turističeva 13 dokaz o datumu dostave
- dopisa tuženiku
- saslušanje parničnih stranaka

VIII. Iako je u Ugovoru o radu navedeno da je tužitelj započeo s radom kod tuženika dana 11.04.2023. godine, u stvarnosti je započeo s radom dana 07.04.2023. godine, obavljajući poslove koji se odnose na radno mjesto za koje je kasnije sklopio Ugovor o radu. Pravi interes tužitelja za utvrđenje stvarnog početka rada tužitelja kod tuženika se očituje u ostvarenju prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, te pravo na isplatu dijela plaće za obavljani rad.

Dokaz: - uvid u spis

- preslika SMS i WhatsApp korespondencije između tužitelja i direktora tuženika
- saslušanje parničnih stranaka

- pribava od tuženika evidencije o radnom vremenu tuženika za dan 07.04.2023. g.
- kao pod toč. I.-VII.

IX. Tužitelj naglašava da je zbog uzastopnog mobbinga od strane tuženika tijekom trajanja radnog odnosa imao stresove, odnosno psihičke probleme, ujedno smatrajući da je u poslovanju tuženika utvrđeno postupanje protivnom pozitivnim propisima RH.

Radi ocjene neosnovanosti Otkaza tužitelju na temelju tuženikove tvrdnje „da se radnik nije uklopio u radnu sredinu“ **bitno je sagledati okolnosti koje su prethodile samoj odluci o otkazu ugovora o radu**, i to da je tužitelj podnio pisani zahtjev za naknadu štete prema tuženiku, kako je navedeno u toč. V. ove tužbe, da je tužitelj prijavio tuženika Inspektoratu rada radi sumnje na činjenje mobbinga prema istome, te nakon podnošenja kaznene prijave MUP-u, V. Policijskoj postaji.

- Dokaz:**
- pribava i uvid u spis predmeta Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj: KR-DO-140/2023;
 - dopis Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj: KR-DO-111/2023 od 20.09.2023. godine
 - pribava i uvid u spis predmeta Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagreb, poslovni broj: KP-DO-2901/2023
 - pribava i uvid u spis predmeta Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagreb, poslovni broj: KP-DO-2765/2023
 - preslika SMS i WhatsApp korespondencije grupe SERVER MARK između tužitelja i tuženika
 - kao pod toč. I.-VIII.

X. Prema navodima tužitelja, tuženik nije uredno izdavao tužitelju kao radniku obračunske liste plaće, isključivo iz razloga što je tužitelj radio prekovremene radne sate koje tuženik nije želio iskazati u evidenciji rada radnika pa time nije niti isplatio radniku 50% uvećanu naknadu za prekovremeni rad subotom kroz cijeli period rada tužitelja kod tuženika.

Zbog prekovremenih sati rada vikendom, tužitelj je bio prisiljen otkazivati svoje honorarne poslove kao DJ-a na svadbama i poslovnim događajima kao i poslove ovlaštenog upravitelja drona za zračno snimanje objekata gdje mu je takovim ponašanjem tuženik onemogućio ostvarenje zarade temeljem unaprijed dogovorenih poslova sa klijentima u iznosu od 22.550,00 EUR, a istovremeno mu nije isplatio prekovremeni rad subotama kada nije bio dežuran, a koje je tuženik naplatio od klijenata (npr. MM mesna industrija Medven d.o.o., Podravka d.d., ...).

Tuženik je naplatio prekovremenim radom subotom ovdje tužitelja iznose od 100,00 EUR i 200,00 EUR od klijenta MM mesna industrija Medven d.o.o., gdje je također tužitelj radio i nedjeljom za klijenta Podravka d.d. a za koje je vodio evidenciju spajanja na njihov server gdje je radio etikete i deklaracije proizvoda za Austrijsko tržište kao i popravak rada strojeva.

- Dokaz:**
- preslika WhatsApp poruka tužitelja i direktora tuženika Marko Gorša sa broja 098 175 5223;
 - radni nalog za izradu etiketa za Austrijsko tržište za MM mesna industrija d.o.o od 06.05.2023;
 - UGOVOR za izradu multimedije, Internet stranica i mobilne aplikacije NAPOKON d.o.o. za snimanje objekata dronovima od 12.01.2021. godine
 - ponuda po radnom nalogu servisa: 288 za MM mesna industrija d.o.o.;
 - ponuda po radnom nalogu servisa: 282 za MM mesna industrija d.o.o.;

XI. S obzirom na iznesene činjenične navode i predložene dokaze, tužitelj predlaže Općinskom radnom sudu u Zagrebu da donese sljedeću

P R E S U D U

1. Utvrđuje se da je odluka o otkazu ugovora o radu tuženika SERVER MARK d.o.o., OIB: 49136816030, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Joze Martinovića 9 pod nazivom „OTKAZ UGOVORA O RADU za vrijeme trajanja probnog perioda radnog odnosa“ izdanog u Zagrebu, dana 14.09.2023. godine, kojom se tužitelju JOSIPU JURETIĆ, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušćica 5a otkazuje ugovor o radu od dana 11.04.2023. godine, nedopuštena.
2. Nalaže se tuženiku SERVER MARK d.o.o., OIB: 49136816030, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Joze Martinovića 9, da tužitelja JOSIPA JURETIĆ, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušćica 5a vrati na posao na radno mjesto informatičar / administrator, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude.
3. Nalaže se tuženiku SERVER MARK d.o.o., OIB: 49136816030, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Joze Martinovića 9 da tužitelju JOSIPU JURETIĆ, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušćica 5a, na ime naknade imovinske štete, isplati iznos od 22.550,00 eur / 169.914,25 kn, zajedno sa zateznim kamatama, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ove presude.
4. Utvrđuje se da je tužitelj JOSIP JURETIĆ, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušćica 5a, započeo radni odnos kod tuženika SERVER MARK d.o.o., OIB: 49136816030, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Joze Martinovića 9, dana 07.04.2023. godine, te se nalaže tuženiku da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude izda tužitelju potvrdu o početku radnog odnosa s tim danom, a koju će u slučaju ogluhe zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.
5. Nalaže se tuženiku SERVER MARK d.o.o., OIB: 49136816030, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Joze Martinovića 9 da tužitelju JOSIPU JURETIĆ, OIB: 41184468055, Zagreb, Jarušćica 5a nadoknadi prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zateznim kamatama, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ove presude.

TROŠKOVNIK TUŽITELJA

Zastupanje	Tbr. 7.2. = 200 bd	398,17 EUR / 3.000,00 HRK
PDV		-
sudska pristojba na tužbu		-
sudska pristojba na presudu		-
UKUPNO:		398,17 EUR / 3.000,00 HRK

TUŽITELJ p.p.:**JOSIP ČIČEK**

49974762698

(Elektronički potpisan: 10/31/2023 9:50:10 AM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.

Provjera: <https://esign-test.id.hr/provjera>

Broj zapisa: 56dd2fe8-39b9-41e9-aaf9-48cd9a6d5743

AKD
ePotpisHR - 10090 Zagreb | Huzjanova 22 | e-mail: odvjetnik.josip.cicek@gmail.com

Tel: 01/ 55 70 723 | Fax: 01/ 55 70 723 | Mob: 095/ 25 25 255

IBAN: HR7423600001102318775 | OIB: 49974762698 | MB 80365159